



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	54-26/299602
Otsuse kuupäev	26.03.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	Medreto OÜ vaidlustus sihtasutuse Põhja-Eesti Regionaalhaigla riigihankes „Südame kateteriseerimise ja koronaarinterventsioonide teostamistarbed“ (viitenumber 299602)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Medreto OÜ, esindaja Toomas Põlder Hankija, sihtasutus Põhja-Eesti Regionaalhaigla, esindaja Janika Pajula

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 5 alusel

Jätta Medreto OÜ vaidlustus läbi vaatamata.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. sihtasutus Põhja-Eesti Regionaalhaigla (edaspidi Hankija) alustas 20.11.2025 hanketeate avaldamisega riigihangete registris avatud hankemenetlust „Südame kateteriseerimise ja koronaarinterventsioonide teostamistarbed“ (viitenumber 299602).

2. 19.03.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Medreto OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija 10.03.2026 otsusele, millega lükati Medreto OÜ pakkumus riigihanke osas 18 tagasi.

3. 25.03.2026 edastas Hankija vaidlustuskomisjonile teate, et tunnistab vaidlustatud Hankija otsuse kehtetuks. Hankija edastas 26.03.2026 oma 25.03.2026 riigihanke osas 18 tehtud otsused, milles:

1) Hankija tühistas 10.03.2026 vastavusotsuse ja edukaks tunnistamise otsuse ja pakkujatele

¹ Riigihangete seadus

saadetud teate (ID 1064461);

2) Hankija tunnistas vastavaks Medreto OÜ, SMIS International OÜ ja Baltimed MB esitatud pakkumused;

3) Hankija tunnistas edukaks Medreto OÜ esitatud pakkumuse.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui *hankija on tunnistanud vaidlustatud [---] otsuse kehtetuks [---].*

Kuna Hankija on tunnistanud vaidlustatud otsuse lükata Medreto OÜ pakkumus riigihanke osas 18 tagasi kehtetuks, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamiseks vajadus puudub.

5. Vaidlustusmenetluse kulud

5.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu 2560 eurot tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-ile 12.

5.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud

RHS § 198 lg 5¹ sätestab, et kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.

Kuna Vaidlustaja ei ole kasutanud lepingulist esindajat (esindajaks on juhatuse liige) ei saa käesoleval juhul tõstatada küsimust Vaidlustaja lepingulise esindaja kulude väljamõistmisest Hankijalt.

(allkirjastatud digitaalselt)